

Geografía y política en Veracruz

*Daniel Hiernaux Nicolas**

Introducción

Esta nota de trabajo tiene un carácter preliminar: consiste en un intento de síntesis entre diversas fuentes de información, aplicando metodologías y conceptualizaciones que encuentran su origen en varias disciplinas.

El análisis de la situación política ha sido por mucho tiempo reservado a la "ciencia política", a los sociólogos o, tratándose de la política local, a los antropólogos. El hecho de que los geógrafos y en general los estudiosos del territorio manifiesten un interés creciente por las cuestiones políticas refleja, en mi opinión, dos situaciones complementarias: la primera es la evolución de las disciplinas que demuestran un acercamiento cada vez mayor, una convergencia indudable en sus conceptos, sus métodos y obviamente sus objetos científicos.¹ En segundo lugar, la "dimensión territorial" (como la "ambiental" en otras ramas del conocimiento) ha recobrado, en las dos últimas décadas, una posición que se la había arrebatado en la mayoría de las disciplinas, prácticamente a partir de la revolución industrial.²

La geografía francesa, por su parte, ha vuelto a descubrir el objeto "político": se ha desarrollado en su seno una corriente ideológica y metodológicamente heterogénea, pero consistente, que ha buscado el matrimonio de razón entre política y territorio, tanto en su marco conceptual como por la vía de estudios prácticos.³ Los miembros del laboratorio 111 del CREDAL, dirigido por Jean Revel-Mouroz, han extendido el análisis a casos latinoamericanos, principalmente México, Brasil y Venezuela; sin embargo en el primer país, no se percibe aún un interés similar por la interacción política-territorio.⁴

Como material de base se recurrió a los periódicos *Uno más Uno* y *La Jornada* que se han revisado continuamente, de mediados de julio de 1985 a enero de 1986: el hecho de no tener una cobertura más completa de la prensa nacional obedece a obvias limitaciones de tiempo y recursos. Se consiguieron por otra parte —con cierta dificultad— los resultados de diversas elecciones veracruzanas: elecciones de diputados de mayoría relativa (6 de julio 1986); de gobernador (6 de julio 1986); de ayuntamiento (6 de octubre 1985); de diputados federales de mayoría relativa (7 de julio 1985); de presidente de la República (4 de julio 1982); de diputados federales de mayoría relativa (4 de julio 1979 y 1982). Finalmente, pude aprovechar diversos trabajos de colegas del CREDAL, de investigadores de otras instituciones y personales que se citarán en el transcurso del estudio. No cabe duda que el material reunido es insuficiente: una referencia más completa a la prensa nacional, una revisión de la prensa local, probablemente entrevistas y manipuleo estadístico extenso de los datos hubieran sido útiles.

Este trabajo se divide en dos partes: la primera es un ensayo de presentación de los problemas políticos del estado de Veracruz—Llave, con especial énfasis en su dimensión territorial: la hipótesis subyacente es que buena parte de las dificultades políticas del estado sólo se entiende si se comprenden las articulaciones territoriales del acontecer económico y socio-político en el que la "territorialidad"⁵ de los fenómenos y de los grupos sociales es decisiva como elemento de explicación.

La segunda parte es un análisis de los conflictos que ocurrieron en el período anterior a las elecciones de ayuntamientos de octubre de 1985, demostrando las dificultades surgidas en el proceso de selección de los candidatos del partido oficial; asimismo, se analizan los conflictos posteriores de rechazo a los resultados,

* Docente investigador titular "C" de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco e investigador titular del CREDAL.

que se manifiestan en marchas, plantones y las consabidas tomas de palacios municipales.

A manera de conclusión, se harán algunos comentarios en cuanto a la búsqueda posible de una nueva legitimidad del poder actual y la relevancia de los factores geográficos en el tema trabajado.

Los retos político-territoriales de Veracruz

Hacer un recuento pormenorizado de los retos político-territoriales a los que se enfrenta un estado como el de Veracruz-Llave es una tarea prácticamente imposible, por su extensión y su complejidad. Se eligieron siete tópicos, en mi opinión los más significativos de la problemática; para cada caso se buscará reafirmar su dimensión geográfica, muchas veces disimulada por la agudez del problema socio-político.

Un estado de difícil geografía

El estado de Veracruz se extiende a lo largo del Golfo de México; lo limitan al norte el río Tamesí y al sur el río Tonalá marcando las fronteras con Tamaulipas y con Tabasco respectivamente. Esta forma alargada, con alrededor de 100 km de ancho y 600 de largo, plantea serios problemas a la administración: aunque la capital, Jalapa, se encuentre más o menos a media distancia entre los límites norte y sur del estado, no cabe duda que Veracruz no deja de ser un territorio difícil de administrar centralmente, tanto para el gobierno estatal como para las delegaciones de las secretarías de estado.

Ubicado casi en su totalidad en el llamado "trópico húmedo mexicano",⁶ se encuentra en la planicie costera de bajas elevaciones a excepción de algunos "bolsones" en su frontera con los estados interiores y la sierra de los Tuxtlas; en esas zonas relativamente aisladas, salvo en el sector Orizaba-Córdoba, se percibe un grado de marginación sensiblemente mayor al del resto del estado⁷ (véase p.e. el caso de Zongolica o los municipios indígenas al norte del Coatzacoalcos). Encontraremos posteriormente una correlación elevada entre los conflictos políticos y el aislamiento-marginación.

La herencia histórica

Veracruz ha dejado una huella importante en la historia de México tanto por la importancia estratégica de su territorio y de sus recursos como por sus hombres.⁸ También la tradición de conflictos políticos es un elemento importante del esquema. Cabe recordar la in-

dustrialización precoz del estado, las luchas de Río Blanco, la huelga inquilinaria en Veracruz, los disturbios organizados por los grupos liberales-magonistas en el sur del estado a inicios de este siglo,⁹ para confirmar las profundas raíces históricas de la capacidad del veracruzano para enfrentar el poder. Asimismo se recordará que la zona de Poza Rica vió la primera industrialización petrolera del país, y que en ese lugar se formó buena parte de los líderes del sindicato más poderoso del país. Aunque no se ha podido llegar a un estudio pormenorizado, no cabe duda que una correlación evidente existe entre los conflictos políticos del pasado y los actuales.

El precio de la petrolización

El estado de Veracruz ha conocido el precio de la petrolización desde el origen del proceso petrolero en México; la industrialización del norte del estado, Poza Rica, Chicontepec y Ciudad Madero, descansa en buena medida en la explotación y transformación del petróleo. También el extremo sur, Minatitlán y sus alrededores, debe su crecimiento al mismo proceso.

Esta situación ha tenido efectos sensibles en el desarrollo del estado:

— La aparición de una nueva rama industrial, cuya lógica de localización responde a consideraciones basadas esencialmente en la extracción-transformación-distribución del crudo, con escasa relación con eventuales necesidades de desarrollo regional.

— La ubicación del estado como elemento esencial de la independencia nacional y simultáneamente como centro de interés internacional.

— Una oposición creciente entre campo y ciudad.

— La penetración de una empresa, Pemex, verdadero Estado en el Estado, que se ha intrometido en todas las esferas de la vida veracruzana por su capacidad enorme de recursos.

— La formación de un sistema de poder paralelo (aunque articulado) al estado: el sindicato de Pemex. Este, por la cantidad de recursos y de personal que maneja, llega también a ser un estado en el estado de Veracruz. Más aún, se desarrolla un verdadero "espacio petrolero",¹⁰ Por una parte, a partir del bastión del norte, la sección 1 de Ciudad Madero, los líderes nacionales extienden su influencia —no sin conflictos— hasta las secciones del sur del estado y las del resto del sureste petrolero. Por la otra, la fuerza política de los líderes es tal que logran extender su influencia a la política nacional.

— Serias contradicciones ambientales en todas las áreas petroleras, exacerbadas en el sur del estado en torno a los complejos petroquímicos de Coatzacoalcos-Coaleacaque-Minatitlán.¹¹

En fechas recientes, Pemex anunció que iniciaría exploraciones frente a la ciudad de Veracruz: por los riesgos acarreados, los porteños las rechazaron rotundamente. Este conflicto nos recuerda la oposición de la Asociación de los Industriales del sur de Veracruz a una mayor extensión de Pemex en su terruño; alegan carestía general, problemas con la mano de obra y contaminación entre otros argumentos. Estas son algunas consecuencias de la petrolización.

La nueva industrialización abortada

Uno de los proyectos más soñados del sexenio pasado, es, sin duda, el de puertos industriales. De los cuatro puertos inicialmente previstos, el único que logró cierto avance y no pudo ser cancelado, fue el de Ciudad Lázaro Cárdenas.¹² Salina Cruz nunca prosperó en los restaderos. Altamira (Tampico) conoció un mínimo avance, mientras Ostión (Coatzacoalcos) fue totalmente bloqueado.¹³

Este caso es sintomático de la confluencia conflictual de varios actores: el grupo federal de López Portillo-Moctezuma Cid, fervientes defensores de una industrialización volcada hacia fuera; se apoyaron principalmente en Pemex (principal beneficiario de la infraestructura industrialo-portuaria), SRA y SAHOP para las expropiaciones.

Frente al grupo federal, las autoridades estatales desempeñaron un papel decisivo aunque discreto, al poner trabas políticas al proyecto, apoyando a los industriales opositores y a los pequeños propietarios, ligados al poder tradicional priísta en la zona.

Finalmente, el eslabón supuestamente débil, los comuneros, dieron muestra de una resistencia encarnizada a la expropiación. Fueron ellos principalmente quienes lograron detener el proceso de construcción e hicieron finalmente revertir las expropiaciones al no poderse ejecutar las obras justificatorias del acto legal.¹⁴

Esta situación que existió entre los años 1979 y 1984 aproximadamente, más allá de lo anecdótico, es el reflejo de la existencia de una dinámica política muy particular del sur de Veracruz, susceptible incluso de parar proyectos supuestamente de máxima prioridad a nivel nacional.

Los nuevos conflictos urbanos

En los últimos años se han desarrollado en México conflictos urbanos de gran trascendencia, ya que han desembocado en nuevas formas de lucha social, en nuevas modalidades organizacionales, menos verticales e ideológicamente más pluralistas y en nuevas articulaciones entre la sociedad civil y el Estado.¹⁵

En las localidades urbanas del sur del estado de Veracruz se produjo un crecimiento poblacional intenso fuera de cualquier ordenamiento del espacio urbano.¹⁶ Las condiciones físico-ecológicas son particularmente difíciles: en vez de un centro urbano único, se ha formado un conjunto de centros desarticulados y afectados por la presencia y las interacciones entre numerosas empresas también asentadas en forma dispersa; además la ausencia de tierras para el crecimiento urbano es notoria tanto por las carencias de infraestructura, la especulación, como por la existencia de umbrales ambientales como el río, el mar y la áreas pantanosas.

Los conflictos urbanos representan en esa zona una nueva dimensión política de interés. A este respecto, el 12 de agosto de 1985, representantes de la Coordinadora de Colonias Populares organizaron una manifestación en contra de la imposición por el PRI de Pompeyo Figueroa Montero, líder de la CTM y empresario (!), como candidato al ayuntamiento de Coatzacoalcos.¹⁷ ¿Será una manifestación de la fuerza de la oposición? No, por el contrario se trata de grupos priístas disidentes.¹⁸

Más aún, el candidato manifiesta de inmediato su preocupación por los problemas (y conflictos) urbanos, cuando declara que "...su objetivo principal será regularizar la tenencia de la tierra en todo el municipio y dar vivienda a quienes no la tengan"; añade haber presentado un programa sobre vivienda en los foros de consulta popular durante la campaña de De la Madrid, mismo que intentará poner en práctica.¹⁹ De hecho, aun los dirigentes priístas reconocen que los colonos inconformes "no pretenden posiciones políticas sino que se les den servicios y les regularicen las 500 has de tierras pantanosas en que viven".²⁰

La manipulación política de los colonos no es propia del estado, pero se ha manifestado particularmente en sus ciudades petroleras donde se han agudizado las carencias y consecuentemente los conflictos.²¹ Al respecto es significativo que el presidente local del PRI en Coatzacoalcos, Leoncio Domínguez Henry declare a los inconformes que "gracias al PRI", van a pagar 20,000 pesos en lugar de 60,000 por sus terrenos en el pantano.²²

A través de este episodio, se manifiestan también las

contradicciones crecientes entre el aparato tecnocrático del estado enfrascado en diseñar planes y buscar su aplicación y el aparato político que provoca y respalda invasiones en lugares imposibles de dotar de servicios como el pantano de Coatzacoalcos.²³

La política "verde"

Veracruz no sólo padece los efectos de la petrolización; resulta además ser sede del primer proyecto nucleoelectrico del país en Laguna Verde. Al anunciarse su terminación en este sexenio, se desencadenó una serie de conflictos entre autoridades y sociedad civil. En apariencia, se trata de un movimiento nacional, organizado en el Movimiento Ecologista Mexicano (MEM) que cuenta con el apoyo de destacados intelectuales y artistas. Como la petrolización, la nuclearización energética del país da la impresión de ser rechazada por esta "élite" intelectual universitaria que habla en términos de "modelos de desarrollo" y de "impactos ambientales". Sin embargo, la marcha realizada en el propio estado de Veracruz demuestra que la lucha antinuclear cuenta con más apoyo popular que lo que se pensaba.

El rechazo a la energía nuclear es una nueva dimensión de la política veracruzana: es oportuno relacionarlo con la oposición a Pemex en el puerto de Veracruz y a las reivindicaciones de los habitantes del sur del estado reclamando un ambiente menos contaminado.

Tanto como lo urbano, las cuestiones ambientales tienen la virtud (¿o la desventaja?) de ser tomadas como emblema de grupos de diversos orígenes sociales y de varias obediencias ideológicas. Se tornan, sin lugar a duda, en un nuevo reto para el poder y en uno de los problemas político-territoriales más graves del estado de Veracruz.

Y una vez más el campo

El campo veracruzano aparece con frecuencia en las primeras planas de la prensa nacional; sus problemas son múltiples, siendo los principales: la marginación, el caciquismo, la violencia y la producción de estupefacientes.

La permanencia del sistema de poder caciquil es una característica importante de buena parte del estado. Los caciques han logrado un poder sustancial a través del control político de la población, tanto por medio de su presencia repetida en ayuntamientos rurales, que otorga el poder de derecho, como por el uso de fuerzas paramilitares, el poder de hecho. De tal suerte, "hay pistole-

ros que sólo conocen territorios y sólo respetan a pistoleros de otros distritos con quienes se han repartido el ejercicio de actos provocados de miedo y de terror; los grupos oficiales prefieren ubicarlos dentro del sistema como autoridades municipales o policiacas".²⁴ Volveré más adelante sobre la relación entre caciquismo y elecciones que apareció continuamente entre julio y septiembre de 1985.

El estudio científico de la territorialidad del caciquismo está aún por hacer; sin embargo, la declaración anterior del arzobispo de Jalapa, Sergio Obeso Rivera, pone en evidencia la función de control territorial de los caciques y de sus pistoleros a sueldo. Durante los meses analizados, se observaron varios hechos de violencia como el reclamo de la Organización Campesina Popular Independiente de la Huasteca veracruzana por el asesinato de su dirigente en Tlacolula, municipio de Chicontepec, en manos de caciques regionales y locales.

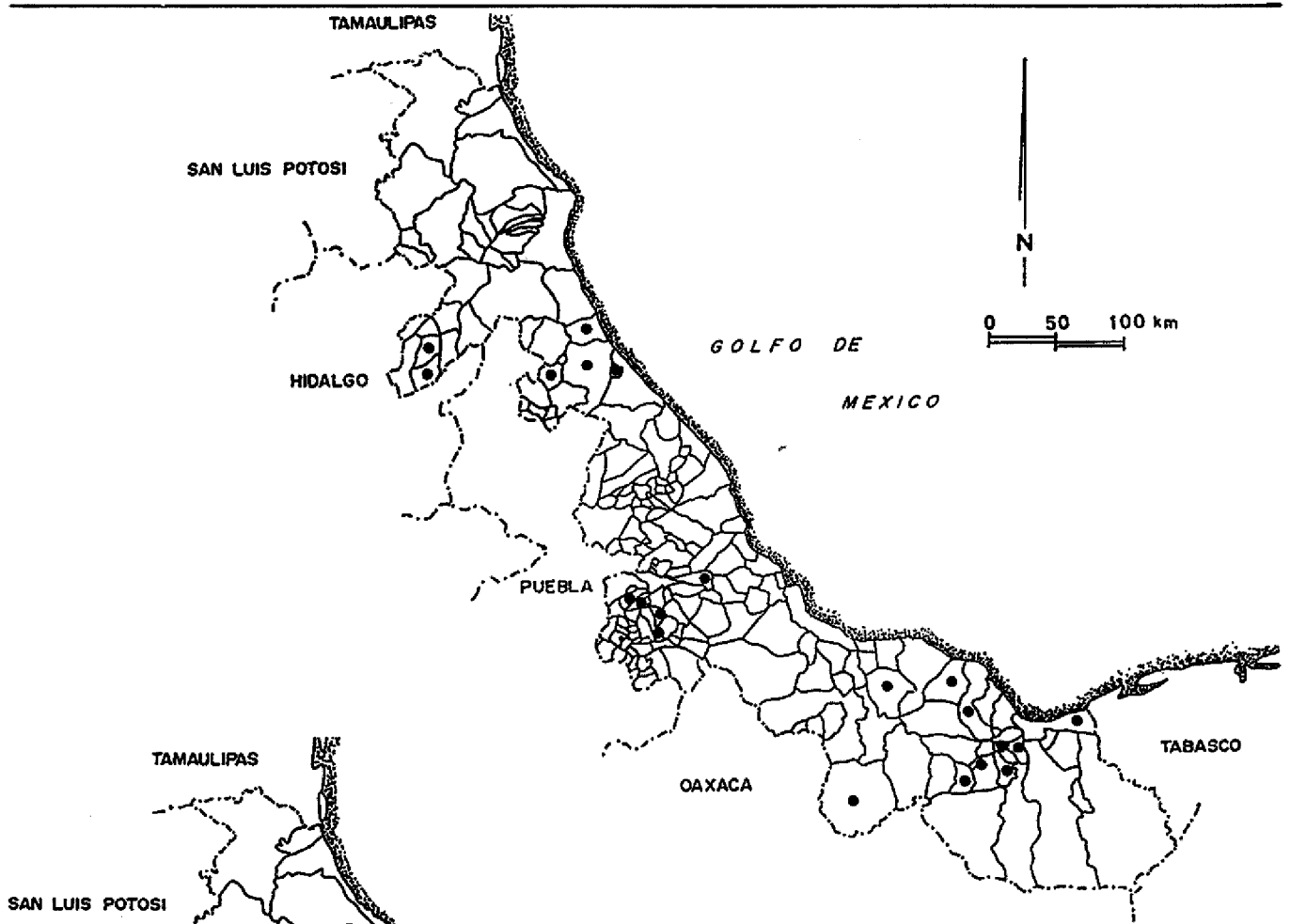
La institución caciquil está sostenida por el mismo sistema político veracruzano y nacional; así lo afirmó el arzobispo de Jalapa;²⁵ así lo demuestra la selección de caciques reconocidos (Heliodoro Merlín Alor, en Cosoleacaque, por ejemplo) como candidatos priístas para la elección de ayuntamientos;²⁶ así lo refleja la impunidad de la que gozaba Cirilo Vázquez Lagunes, emparentado al ex gobernador.

El caciquismo es obviamente sinónimo de violencia²⁷ pero también de tráfico de drogas. Al respecto, Florentino Ventura, ex comandante de la Policía Judicial Federal, dijo con relación a la balacera del 2 de noviembre de 1985, en la que se emboscó a judiciales en busca de droga, que "...no descartamos la posibilidad de que caciques de la zona estén involucrados en el tráfico de estupefacientes". En el mismo artículo se barajaba el nombre de Cirilo Vázquez Lagunes.²⁸

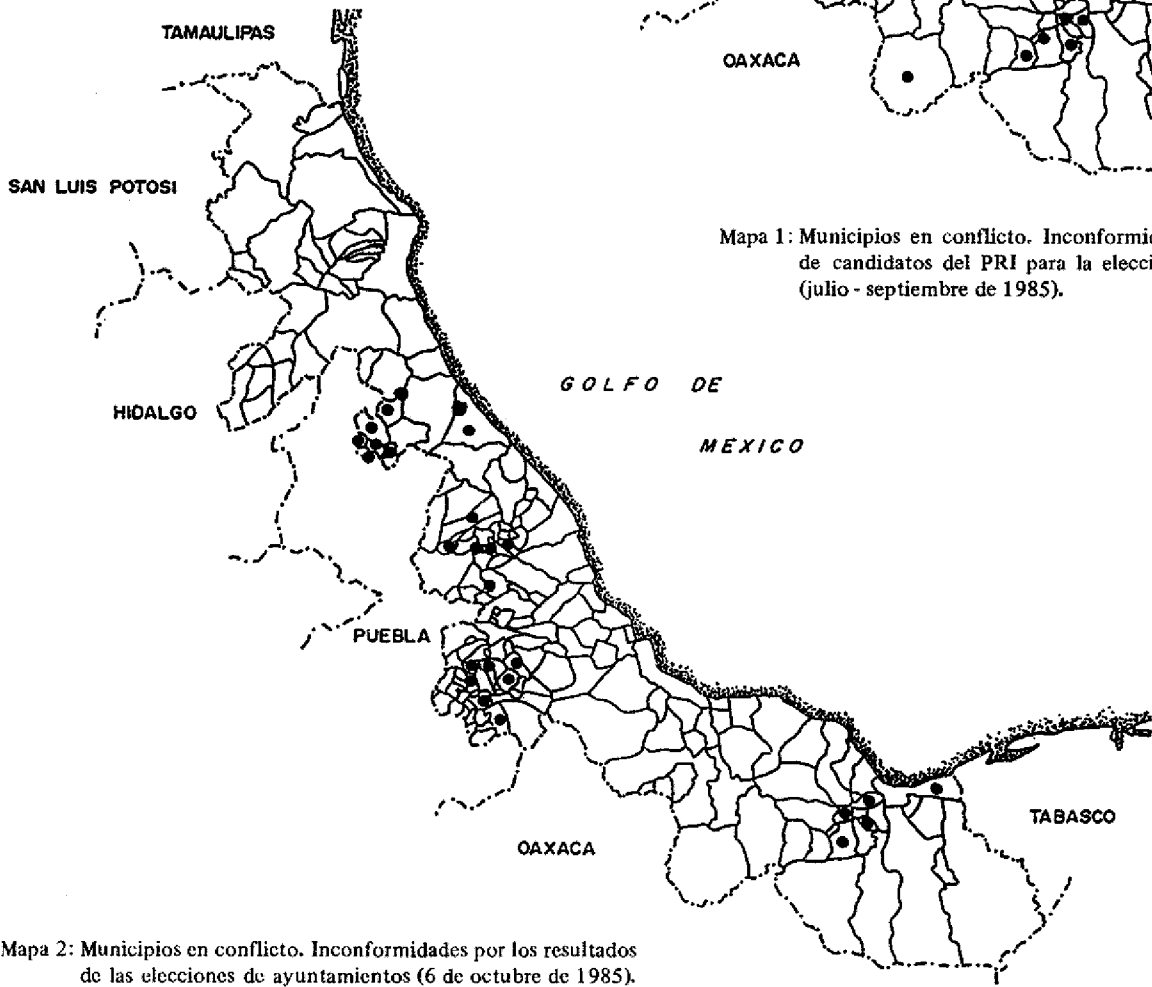
Añado a lo anterior la pobreza extrema en ciertas partes del estado como la sierra de Zongolica o los municipios indígenas del sur de Veracruz; es un factor más del peligroso mosaico geográfico-político del estado, una cuentita más del collar de retos que enfrenta el poder en Veracruz.

La geografía electoral - primeros esbozos

Una geografía electoral completa del estado no cabe en la extensión de este artículo. Me limitaré entonces a algunas consideraciones sobre el proceso electoral para ayuntamientos de octubre de 1985. Este proceso, a mi



Mapa 1: Municipios en conflicto. Inconformidades por la selección de candidatos del PRI para la elección de ayuntamientos (julio - septiembre de 1985).



Mapa 2: Municipios en conflicto. Inconformidades por los resultados de las elecciones de ayuntamientos (6 de octubre de 1985).

Geografía y política en Veracruz

Municipio en conflicto	PAN	PRI	PPS	PDM	PSUM	PST	PRT	PARM	PMT	No. registr.	Anulados	Total votos	% Total sobre padrón	Empadronados	Abstención	% abst.
Catemaco	ABS	2,134				460				20	80	2,694	18.7	14,408	11,700	81.2
	REL	79.2				17.1				0.7	2.9					
Cázones	ABS	2,989				1,622				1	282	4,894	52.4	9,340	4,400	47.1
	REL	61.1				33.1				5.8	813	29,312	29.17	100,491	71,100	70.7
Coatzacoalcos	ABS	24,087	318		1,709	1,129	230	142	369	3	199	5,814	37.4	15,538	9,700	62.4
	REL	82.2	1.1		5.8	3.9	0.8	0.5	1.2	2.8	3.4					
Coatzacoalcos	ABS	3,999	50			357		722			51	979	16.9	5,802	4,800	82.7
	REL	68.8	0.8			6.1		12.4			5.2					
Comapa	ABS	839									495	18,106	25.7	70,446	52,300	74.2
	REL	85.7				84	16		79	2.7	2.7					
Córdoba	ABS	11,919	153		96	0.4	0.08		0.4		15	3,958	32.0	12,339	8,381	67.9
	REL	65.8	0.8		0.5	0.4					0.4					
Coscomatepec	ABS	3,943				314					146	5,468	32.5	16,823	11,333	67.4
	REL	99.6				5.7					2.7					
Cosoleacaque	ABS	4,197	752		59							1,376	25.3	5,429	4,053	74.7
	REL	76.7	13.7		1.1											
Chocamán	ABS	1,157										4,829	36.17	13,352	8,523	63.8
	REL	84.1														
Gutiérrez Zamora	ABS	4,478	278			57		4			12	4,333	30.1	14,379	10,046	69.9
	REL	92.8	5.7			1.2		0.08			0.2					
Jáltipan	ABS	2,547	276		1,324	128					58	4,333	30.1	14,379	10,046	69.9
	REL	58.8	6.4		30.5	2.9					1.3					
Naranjal	ABS	1,081								1	273	1,355	80.2	1,690	335	19.8
	REL	79.8									20.1					
Oluta	ABS	1,395	39		59						6	1,499	35.0	4,285	2,764	64.5
	REL	93.0	2.6		3.9						0.4					
Oteapan	ABS	891	77		727	3					13	1,711	54.7	3,129	1,418	45.3
	REL	52.0	4.5		42.5	0.2					0.7					
Papantla	ABS	16,749	2,157		425	890				2	1,896	22,513	34.1	65,911	43,398	65.9
	REL	74.4	9.6		1.9	3.9					8.4					
Playa Vicente	ABS	9,966				4,094					14	14,074	67.2	20,941	6,867	32.8
	REL	70.8				29.1					0.1					
Santiago Tuxtla	ABS	2,252								12	62	2,992	15.4	19,458	16,466	84.6
	REL	75.3									2.0					
Sayula de Alemán	ABS	2,203	246								3	2,452	24.9	9,854	7,402	75.1
	REL	89.8	10.0								0.1					
Soteapan	ABS	477										3,687	46.3	7,958	4,271	53.7
	REL	12.9								1,897	1,313	2,162	62.1	3,478	1,316	37.8
Texcatepec	ABS	2,154								51.4	35.6	1,398	37.9	3,683	2,285	62.1
	REL	99.6									0.4					
Zacualpan	ABS	1,398										1,398	37.9	3,683	2,285	62.1
	REL	100.0														

Cuadro 1. Comportamiento electoral de los municipios donde hubo impugnación de candidatos del PRI (elecciones de octubre de 1985)

entender, es particularmente representativo de la configuración política territorial del estado por varios motivos:

— En primer lugar, la elección del ayuntamiento que estamos analizando se efectuó en octubre del penúltimo año del sexenio del gobernador que saldrá poco después (elecciones en julio del año siguiente). Esta elección, realizada antes del “destape” del candidato es crucial ya que para las fechas de la elección de ayuntamientos, los posibles candidatos y sus grupos han empezado a “moverse”.

— También es importante el hecho de que el gobernador de salida busca imponer a amigos personales (caso de Figueroa en Coatzacoalcos²⁹).

— Además se puede hacer la hipótesis, comprobable en otros varios casos, que es a nivel de las elecciones locales (ayuntamientos) donde hay mayor manifestación de los intereses particulares de grupos, mayor oposición al poder. Por otra parte, a ese nivel las contradicciones se exacerban más y por lo tanto los procesos políticos se hacen más violentos.

La revisión de la prensa y de los resultados me han llevado a dividir el análisis en varias partes. La primera se refiere a los procesos previos al voto: en el caso de esta elección el PRI enfrentó fuertes discrepancias en el seno del mismo partido por la selección de candidatos. En la segunda, se hará referencia a la insurgencia contra los resultados del voto que ha sido particularmente violenta en esos comicios. Finalmente, se propondrán algunos comentarios que enmarcan la situación de estas elecciones en el panorama político del estado.

El PRI contra el PRI: inconformidades en la selección de candidatos

“Cría cuervos y te sacarán los ojos”: el 10 de agosto de 1985 se anuncia extraoficialmente que están “depu- radas” las listas de los candidatos a alcaldes en los 203 municipios del estado de Veracruz.³⁰ La reacción es inmediata: el mismo día se reseña ya en la prensa la oposición a varios nombramientos. El caso de Pompeyo Figueroa para Coatzacoalcos es notorio ya que más de 150,000 colonos parecen oponerse a su candidatura.³¹ Al día siguiente se relatan marchas de alrededor de 20,000 comuneros y ejidatarios en diversos municipios de la entidad.³²

No se trata de un juego PRI-oposición permitido por la reforma electoral; todo lo contrario; es la manifestación de graves disidencias en el PRI: disidencias de colo-

nos urbanos y de población rural pero también de líderes priístas que manifiestan su inconformidad al no haber sido seleccionados, como es el caso de Manuel Solís en Córdoba quien, según él mismo, había sido alentado por el “mismísimo” gobernador y resultó desechado al postular el PRI al doctor Carlos Mendoza Zavala. Dice el quejoso: “la disciplina priísta no es reflexión crítica sino dedazo limpio”.³³

Los rechazos en diversas partes de la entidad se manifiestan bajo diversas modalidades:

- paralización de obras (del proyecto hidráulico Yuriria cerca de Coatzacoalcos),
- marchas, a veces con música,
- toma de presidencias municipales,
- bloqueo de carreteras.³⁴

El rechazo, en términos generales, parece obedecer a que numerosos candidatos resultan impopulares, ya sea por ser caciques (caso de Cosoleacaque p.e.), allegados a éstos, gente violenta, a veces con antecedentes penales.³⁵

La reacción del PRI se da en dos tiempos:

— El primero es de “rechazo limpio” a las impugnaciones tanto por declaraciones contundentes del tipo: “en Veracruz, el PRI no cederá ante las presiones”,³⁶ como mediante acusaciones en contra de los impugnadores, acusados de ser minoría, extremistas y buscadores de intereses personales en contra del interés del partido. Esta posición es además compartida por algunos voceros de la oposición como Javier Sánchez del PST, quien declara que “detrás de los grupos de colonos (de Coatzacoalcos) hay intereses de ganaderos priístas que buscan un puesto en el poder”.³⁷ Pero no todo es guerra verbal, se llega inclusive a la violencia. En Soteapan, municipio indígena del sur de Veracruz, Máximo Bautista azuzó a los 2,000 priístas inconformes y la partida militar disparó a la población (cuatro heridos). Se acusó también al candidato de haber herido a un campesino con arma blanca.³⁸ Amenazas, intervención del ejército y un ambiente generalizado de violencia se dibujaron en varios municipios.

— En un segundo tiempo, se inició un proceso de concertación. Aparentemente “las impugnaciones obligaron al PRI a retirar por lo menos 35 precandidatos en el estado”.³⁹ Además, hubo negociaciones entre grupos y tendencias ofreciendo agencias municipales y regidurías a los inconformes, lo que paulatinamente redujo el impulso a la inconformidad. Hubo orden del CEN del PRI: “negocien, no queremos violencia en Veracruz”.⁴⁰ Oficialmente, se realizaron 15 plebiscitos y 56 consultas a la base para zanjar diferencias y llegar a un acuerdo.⁴¹

Cuadro 2. Resultados por partidos en diversas elecciones, estado de Veracruz (en %)

Elección para	Fecha Elección	PAN	PRI	PPS	PDM	PSUM	PST	PRT	PARM	PMT	PSD	No Regist.	Anula-dos	Total votos	% Total padrón	% Abst.
• Diputados mayoría relativa (local)	6.VII.86	6.42	68.89	6.26	1.26	3.14	6.58	1.03	1.75	1.15	—	—	3.52	100.0	55.72	44.28
• Gobernador	6.VII.86	3.70	84.51	3.05	0.53	1.23	3.92	0.38	0.62	0.46	—	0.07	1.53	100.0	59.20	40.80
• Ayuntamientos	6.X.85	3.85	81.14	2.51	0.77	1.35	4.38	0.18	0.54	0.30	—	0.48	4.50	100.0	36.89	63.11
• Diputados federales mayoría relativa	7.VII.85	6.83	63.22	6.19	2.80	4.60	7.22	1.25	3.20	0.73	—	0.29	3.67	100.0	41.24	58.76
• Presidente de la República	4.VII.82	3.29	80.63	3.37	1.39	2.06	3.57	0.67	2.13	—	0.21	0.74	1.94	100.0	84.23	15.77

Fuente: Comisión Federal Electoral, elaboración directa en base a diversos documentos.

Al final del proceso, el gobernador en función, Acosta Lagunes, afirmó que “lo que ha pasado es normal en un ambiente de democracia”.⁴²

En resumidas cuentas todo este proceso se desarrolló en el plazo extraordinariamente breve pero denso de 12 días, del 10 de agosto al 22 de agosto de 1985.

El mapa 1 refleja, en forma muy esquemática, la ubicación de los municipios donde hubo inconformidades, según lo pude captar por la prensa. Se citaron una veintena de municipios que son los que aparecen en el mapa. Por otra parte, se habla de 35 municipios donde hubo presumiblemente cambios de candidatos. Además, en algunos de los municipios que tengo registrados, se mantuvo el candidato a pesar de la oposición (véase por ejemplo Cosoleacaque, Coatzacoalcos). El mapa es entonces un reflejo parcial de las inconformidades pero no deja de suscitar algunas reflexiones e interrogantes.

Aparecen tres zonas claramente:

— el sur de Veracruz, focalizado sobre Coatzacoalcos: se nota una oposición nítida de los colonos urbanos frente a un candidato que no sienten dispuesto a ayudarles a resolver sus problemas urbanos ingentes. También en algunos municipios con fuerte porcentaje de población indígena hay rechazo a los líderes tradicionalmente impuestos. No es coincidencia que se rechace al candidato priista en Sotepan y que el presidente municipal anterior se vea acusado de fraude. Tampoco es coincidencia que se haya señalado que Merlin, candidato de Cosoleacaque, cuya familia ejercía el cacicazgo desde hacía 36 años, era apoyado por Sebastián Guzmán Cabrera, quien tiene el control político sobre la sección 10 de Pemex en Minatitlán. En el conjunto de municipios del sur del estado, donde se registró una fuerte oposición, se superponen varios problemas: el caciquismo rural; el caciquismo petrolero; la extensión de la

ganadería; la marginación de la población indígena; los problemas urbanos. Todo eso desemboca en un mosaico de conflictos, un rompecabezas de grupos, alianzas y enfrentamientos, una imbricación compleja de territorialidad y política.

— El segundo grupo de municipios se ubica en la cercanía de Córdoba: Coscomatepec, Chocamán, Naranja.

— El tercero se localiza al oeste de Poza Rica: Coatzacoalcos, Cazonas, Gutiérrez Zamora y Papantla.

Al revisar algunos indicadores estadísticos, se puede ver que a excepción de Córdoba, se trata de municipios que en 1970 se mantenían en niveles de marginación medios y altos. La influencia de centros urbanos como Córdoba y Poza Rica, el caciquismo y la marginación rural parecen ser las principales causas de la situación prevaleciente en estas dos zonas. Como base para una investigación futura, se presenta el cuadro 1 que registra el comportamiento electoral de esos mismos municipios.

La oposición al PRI: inconformidades por los resultados de las elecciones

El 1° de octubre se cerraron las campañas de los candidatos: hubo participación del PRI en todos los municipios, del PST en 122, del PARM en 63, PPS en 62, PSUM en 37, PAN en 33, PDM en 21, PMT en 12 y PRT en 9.⁴³ En el cuadro 2, se señalan los resultados de los diversos partidos en la contienda y se les compara a los de otras elecciones.

• La mayoría absoluta: el abstencionismo

Destaca, en primer lugar, que la mayoría absoluta la alcanzó la abstención con 63.11%, el porcentaje más elevado de todas las elecciones de las cuales se consi-

Cuadro 3. Municipios donde el abstencionismo es superior al promedio estatal (*) (elecciones de ayuntamientos 6.X.1985).

Municipios	% Abstencionismo	Municipios	% Abstencionismo
Acajete	72.2%	Jalapa	88.2%
Acayucan	72.9%	(*) Jáltipan de Morelos	69.9%
Actopan	81.3%	Jamapa	73.2%
Alto Lucero	63.7%	Juan Rodríguez Clara	90.1%
Altotonga	73.3%	Maltrata	65.2%
Alvarado	78.3%	Mecatlán	68.3%
Amatlán de los Reyes	66.9%	Mecayapan	66.5%
Amatlán Tuxpan	68.8%	Minatitlán	65.1%
Antigua, La	66.0%	Misantla	67.5%
Aquila	64.2%	Moloacan	67.7%
Atzacan	67.7%	Naolinco	93.0%
Banderilla	72.2%	Nogales	77.4%
Benito Juárez	67.0%	(*) Oluta	64.8%
Boca del Río	82.4%	Omealca	69.2%
Camerino Z. Mendoza	62.8%	(*) Papantla	68.9%
(*) Catemaco	81.2%	Paso de Ovejas	75.0%
Coatepec	68.5%	Platón Sánchez	64.2%
(*) Coatzacoalcos	70.1%	Poza Rica de Hidalgo	89.2%
(*) Coatzintla	63.0%	Pueblo Viejo	67.5%
Comapa	82.7%	Puente Nacional	65.5%
(*) Córdoba	74.2%	Reyes	69.6%
Cosamaloapan	75.5%	Río Blanco	67.9%
(*) Coscomatepec	67.9%	(*) Santiago Tuxtla	84.6%
(*) Cosoleacaque	67.5%	(*) Sayula de Alemán	76.0%
Chicontepec	75.0%	Soledad de Doblado	87.9%
Chocamán	79.3%	Tempoal	78.4%
Espinal	71.2%	Tierra Blanca	77.2%
Filomeno Mata	81.8%	Tihuatlán	70.0%
Fortín	64.8%	Tlalnahuayocan	64.2%
(*) Gutiérrez Zamora	63.8%	Tlapacoyan	84.5%
Hidalgotitlán	74.0%	Tlaquilpa	63.2%
Huatusco	67.1%	Tlilapan	64.7%
Ignacio de la LLave	75.3%	Veracruz	70.4%
Ixhuatlán	63.0%	Xico	77.6%
Ixhuatlán de Madero	63.1%	(*) Zacualpan	74.2%
Ixhuatlancillo	87.0%	Zentla	69.2%
Jalacingo	65.7%		

(*) El abstencionismo promedio fue de 63%.

(*) Municipios donde se demostraron inconformidades por la selección de candidatos del PRI.

guieron datos. Esto nos lleva a una pregunta-hipótesis. ¿La abstención tan elevada es resultado del desinterés de la población o del rechazo a un proceso antidemocrático de selección de candidatos? Para tratar de contestar, es útil referirse al cuadro que agrupa los datos en los municipios donde hubo inconformidades, así como al cuadro 3, donde se señalan los municipios por porcentaje de abstención superiores al promedio estatal.

La abstención es superior al promedio estatal en 74 municipios, o sea en 36% del total. De los 21 municipios donde hubo inconformidades contra la selección de can-

didatos del PRI, 13 demuestran estar en la lista. La abstención llega a 93% (!) en un caso extremo (Naolinco) pero la de los municipios inconformes oscila entre 63 y 84.6 para Santiago Tuxtla. Finalmente no se puede establecer una tendencia clara de esos municipios hacia una abstención mayor que el resto de los municipios por el descontento o las imposiciones.

• El rechazo a los resultados

Las inconformidades se manifestaron entre el 14 y el 24 de octubre, de manera particularmente violenta. En

el cuadro 4, se reseña la información de prensa, detectando cada municipio afectado, el tipo de manifestación y los partidos involucrados.

Las tomas de palacios municipales, orquestradas principalmente por el PST y el PPS, expresaron más que todo la oposición a los resultados. Se habló de hasta 35 palacios municipales en manos de PPS. Si bien las cifras son seguramente incompletas, reflejan el grado de implantación de esos dos partidos que se perfilan como las principales fuerzas "opositoras". Recordemos que el PST presentó candidatos en 60% de los municipios y el PPS en 30%.

Como se puede apreciar, los partidos "de izquierda", PSUM, PRT, PMT, no llegan a totalizar el mismo porcentaje de votos que el PPS; tampoco manifiestan combatividad frente a los resultados. Finalmente, se observa que el PAN aparentemente se satisface (o se interesa poco) por su resultado y está muy lejos de la agresividad que demuestra el norte del país.

El mapa 2 que localiza las inconformidades detectables por la prensa permite plantear lo siguiente:

— en el sur del estado, las inconformidades disminuyen en comparación con lo que ocurrió en la elección de candidatos. Salvo en Coatzacoalcos, la disciplina priísta imperó;

— aparece una "cuarta área" de inconformidades formada por los municipios de Rafael Lucio, Alto Luce-ro y otros y que corresponde aparentemente a plazas fuertes del PPS que se siente defraudado por los resultados alcanzados.

Es importante resaltar también que el Partido Popular de Lombardo Toledano y posteriormente el PPS heredaron de la combatividad manifestada por los campesinos, lo que se observa en los resultados de la votación y la ubicación de las inconformidades.

• Las plazas fuertes del PAN-PDM

Los partidos de derecha demuestran una presencia más o menos significativa en 35 municipios del estado (o sea 17.2% del total); su porcentaje de votos va de un promedio de 4.7% hasta un 39.1% en Citlaltepec, en el norte del estado.

El mapa 3 es altamente ilustrativo de la geografía del grupo PAN-PDM. En efecto, logra la mayor concentración de sus votos, en torno a centros urbanos importantes:

— por una parte Córdoba-Orizaba: obtiene porcentajes de 29.0 y 26.1% respectivamente en esas localidades y porcentajes superiores al 30% de la votación en municipios cercanos;

Cuadro 4. Las inconformidades después del voto

Municipio	Partidos involucrados	Tipo de manifestación	Fuente de información
Coatzintla	PST-PARM-PAN y comité Priísta	Plantón	J. 14.10.85
Texistepec, Villa Aldama, Teocelo y Naolinco	Comisiones con representantes partidos en pugna	No definido	U. 19.10.85
Coatzacoalcos	Priístas inconformes	Marcha a Jalapa	U. 19.10.85
Poza Rica, Villa Aldama, Rafael Lucio, Acajete, Coxquihui, Amatlán, Soconusco, Zaragoza, Atoyac, Fortín, Altotonga, Gtz. Zamora, Tecolutla, Coahuatlán, Coyutla, Filomeno Mata, Mecatlán, Orizaba, Zongólica	PPS	Toma palacios municipales	U. 23.10.85
Tequila	Organización Campesina Independiente Sierra Zongólica	Toma palacio municipal y marcha a Orizaba	U. 23.10.85
Santa Ana Atzacan	PDM	Toma palacio municipal	U. 23.10.85
Tequila, Chinameca	PST (?)	Toma palacio municipal.	U.24.10.85

Fuente: Prensa Nacional, agosto - diciembre 1985, J.: *La Jornada* U.: *Uno más Uno*

Cuadro 5. Municipios donde el grupo 1 de partidos logró una votación superior a su promedio estatal (*) (elecciones de ayuntamientos de 1986)

Municipios	% Votos al PAN-PDM	Partido dominante
Actopan	6.4	PAN
Atoyac	31.7	PAN
Atzacan	32.8	PDM
Benito Juárez	21.0	PAN
Boca del Río	11.4	PAN
Cerro Azul	4.7	PAN
Citlaltpetl	39.1	PAN-PDM
Coatepec	4.6	PDM
Coatzintla	8.3	PAN
Comapa	4.7	PAN
Córdoba	29.0	PAN-PDM
Cosautlán de Carvajal	19.6	PDM
Huatusco	38.3	PDM-PAN
Huiloapan	30.1	PAN
Ixhuatlán	12.3	PDM
Ixhuatlancillo	31.1	PAN
Jalacingo	34.5	PAN
Jalapa	15.0	PAN
Maltrata	34.5	PAN
Nogales	29.1	PAN
Orizaba	26.1	PAN
Paso del Macho	13.5	PAN
Perote	16.1	PAN
Poza Rica de Hidalgo	13.4	PAN
Rafael Delgado	48.5	PAN-PDM
Río Blanco	34.7	PAN
Santiago Tuxtla	22.3	PAN
Sochiapa	38.1	PDM
Teocelo	12.7	PDM
Tepatlatxco	19.7	PDM
Tlacotepec	35.6	PDM
Totutla	4.8	PDM
Tuxpan	8.2	PAN
Veracruz	5.7	PAN
Zentla	17.2	PDM

Rangos	No. Municipios
4.6 - 10.0	8
10.1 - 20.0	10
20.1 - 30.0	5
> 30.0	12
Total	35
% Total municipios Edo.	(17.2%)

(*) La votación promedio del grupo formado por el PAN y el PDM alcanzó 4.6% en las elecciones.

— por la otra, Jalapa-Coatepec-Perote con porcentajes menores.

También hay algunos casos aislados, como algunos municipios del norte del estado o del sur como Santiago Tuxtla e Ixhuatlán del Sureste (¡feudo petrolero!) donde alcanza 22.3 y 12.3% respectivamente.

A manera de hipótesis, podríamos decir que la derecha se extiende a partir de los viejos centros industriales y administrativo-comerciales. Se concentraría más en las clases empresarial y media aunque obtiene votos de clases populares por el proselitismo de las anteriores.

• Geografía de las plazas fuertes del PPS-PST-PARM

El mapa 4 que acompaña al cuadro 6 es elocuente en cuanto a la localización de las plazas fuertes del PPS-PST-PARM. Contrariamente al PAN-PDM y a los partidos de izquierda, estos tres partidos tienen antes que todo una base campesina. Hasta cierto punto se puede afirmar que substituyen al PRI que ha perdido reconocimiento en zonas rurales por el apoyo a los caciques.

Destaca un bastión particularmente fuerte entre Perote y Alto Lucero, municipio de la costa incluyendo Acatlán, Coacoatzintla, Banderilla, Rafael Lucio etc. La segunda zona en importancia se encuentra en la cercanía de Poza Rica, incluyendo Papantla, Cazonas etc.

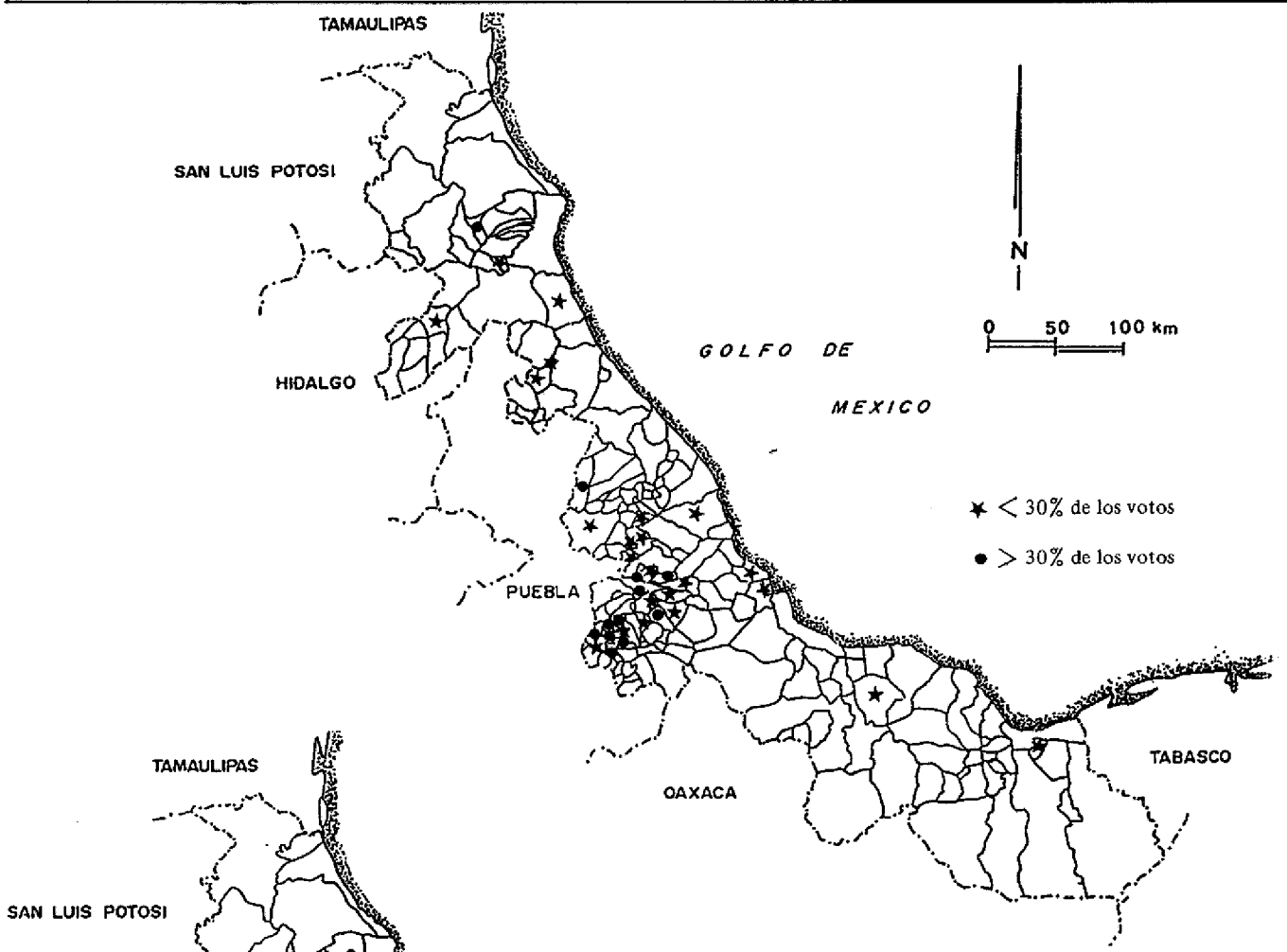
Finalmente, en el sur del estado y hasta los Tuxtlas, no menos de 11 municipios (entre los cuales Las Choapas) se reclaman en forma muy importante de estos partidos. En Soconusco, el PPS alcanzó 42.5%; 32.1 en Hidalgotitlán; 35.8% para el PST en Las Choapas. Es de interés notar que estos partidos no tienen una implantación significativa en las zonas urbanas del sur del estado.

• Geografía de las plazas fuertes de PSUM-PRT-PMT

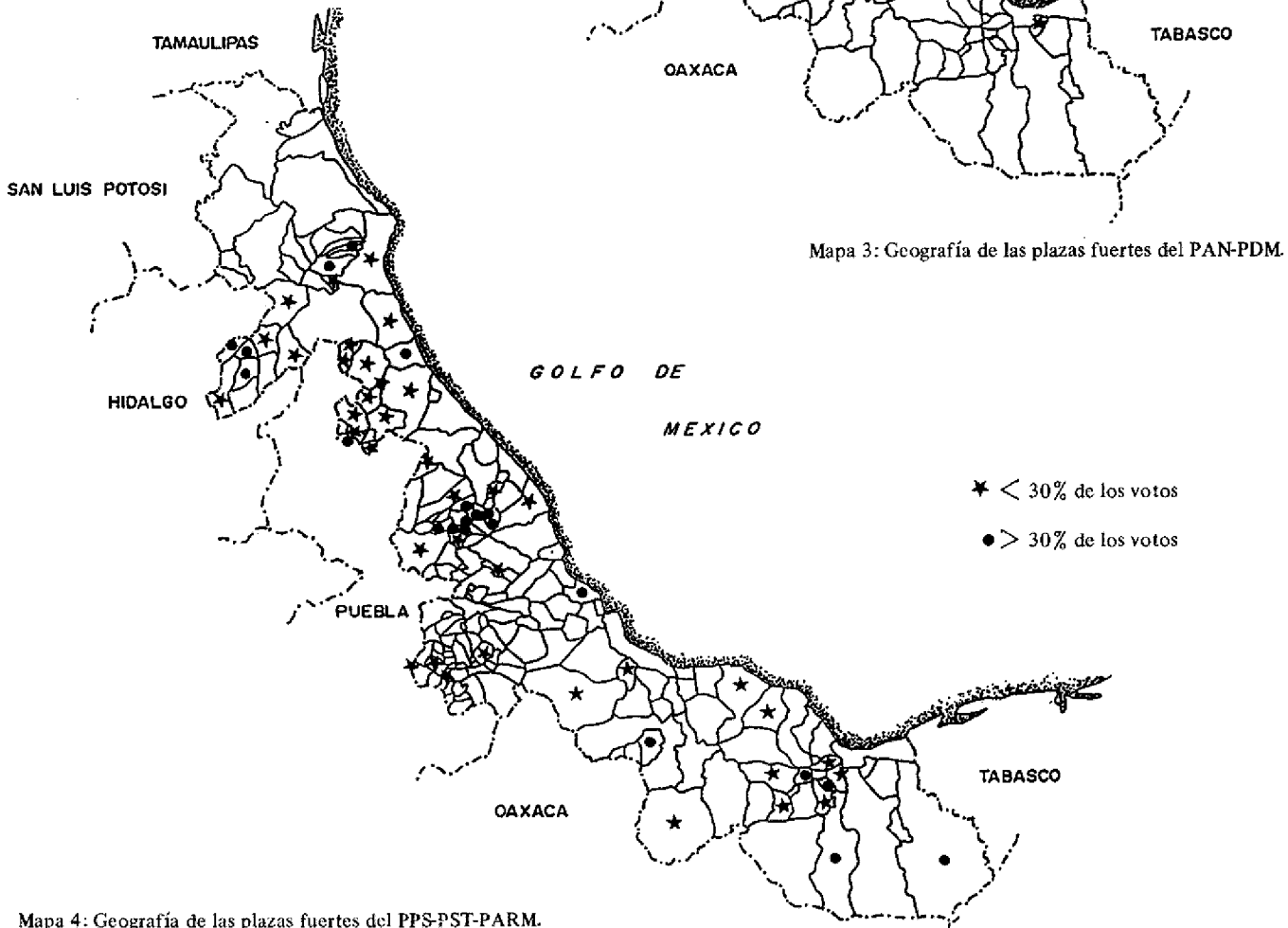
El grupo de los tres partidos "de izquierda", PSUM, PRT y PMT obtiene una magre votación ya que su promedio es de 1.8%. Sin embargo, en 25 municipios logran votaciones superiores a ese promedio.

Aún en 6 municipios consiguen votaciones superiores a 10.0% destacando Camerino Z. Mendoza, Jalapa y Alvarado, siendo las tres ciudades importantes industriales o comerciales-administrativas.

Es particularmente interesante observar la distribución geográfica de estos partidos: muestra un nivel interesante de votos en el norte, una cierta concentración en la parte central, pero sobre todo un peso apreciable aunque desigual en el sur del estado: 7.9% entre los 3 partidos en Coatzacoalcos; 30.6% en Jáltipan (PSUM),



Mapa 3: Geografía de las plazas fuertes del PAN-PDM.



Mapa 4: Geografía de las plazas fuertes del PPS-PST-PARM.

Cuadro 6. Municipios donde el grupo 2 de partidos logró una votación superior a su promedio estatal (*)

Municipios	% Votos al PARM-PST-PPS	Partido dominante	Municipios	% Votos al PARM-PST-PPS	Partido dominante
Acajete	43.1	PPS	Perote	10.1	PARM
Acatlán	41.7	PST	Playa Vicente	29.1	PST
Acayucan	8.1	PPS-PST	Poza Rica de Hidalgo	8.6	PPS-PST-PARM
Alto Lucero	25.0	PPS	Rafael Lucio	42.4	PPS
Altotonga	27.1	PPS-PST	San Andrés Tuxtla	16.4	PST-PPS-PARM
Amatlán de los Reyes	15.7	PPS	Sayula de Alemán	10.0	PPS
Aguila	17.9	PST	Soconusco	42.5	PPS
Atlahuilco	19.9	PST	Tamiahua	11.8	PST
Banderilla	24.0	PST	Tancoco	30.6	PST
Benito Juárez	14.3	PST-PARM	Teayo	7.6	PPS
Camerino Z. Mendoza	7.9	PARM	Tepetlán	43.8	PPS
Castillo de Teayo	11.0	PST-PARM	Texcatepec	45.1	PPS
Catemaco	17.1	PST	Tierra Blanca	13.4	PPS
Cazones	33.1	PST	Tihuatlán	14.1	PPS
Cerro Azul	18.1	PST	Tlalnahuayocan	23.5	PST
Coacoatzintla	47.4	PST	Tlapacoyan	10.8	PPS
Coatzintla	19.4	PARM-PST-PPS	Tonayan	40.6	PST
Cosoleacaque	19.5	PPS-PST	Tuxpan	16.6	PPS
Coyutla	9.8	PST-PPS-PARM	Veracruz	34.4	PARM-PST-PPS
Chacaltianguis	30.0	PPS-PST	Vigas de Ramírez, Las	69.3	PPS
Chicontepec	13.6	PST-PARM	Xico	19.8	PPS-PST
Chinameca	28.6	PST	Yecuatla	11.6	PST
Chinampa de Gorostiza	31.5	PPS-PARM	Zaragoza	38.1	PPS
Choapas, Las	35.8	PST	Zontecomatlán	47.8	PST
Espinal	26.2	PST-PARM	Zozocolco	11.8	PST
Filomeno Mata	42.7	PPS			
Hidalgotitlán	32.1	PPS	Rangos	No. Municipios	
Huayacocotla	24.5	PST	7.4 - 10.0	9	
Ignacio de la Llave	22.7	PST	10.1 - 20.0	21	
Ilamatlán	34.3	PST	20.1 - 30.0	10	
Ixhuatlán de Madero	7.7	PST-PARM	> 30.0	21	
Jalcomulco	26.6	PST			
Jáltipan de Morelos	9.3	PPS-PST	Total	61	
Mecatlán	10.9	PPS	% Total municipios Edo.	(30%)	
Miahuatlán	46.2	PST			
Papantla	13.5	PPS-PST			

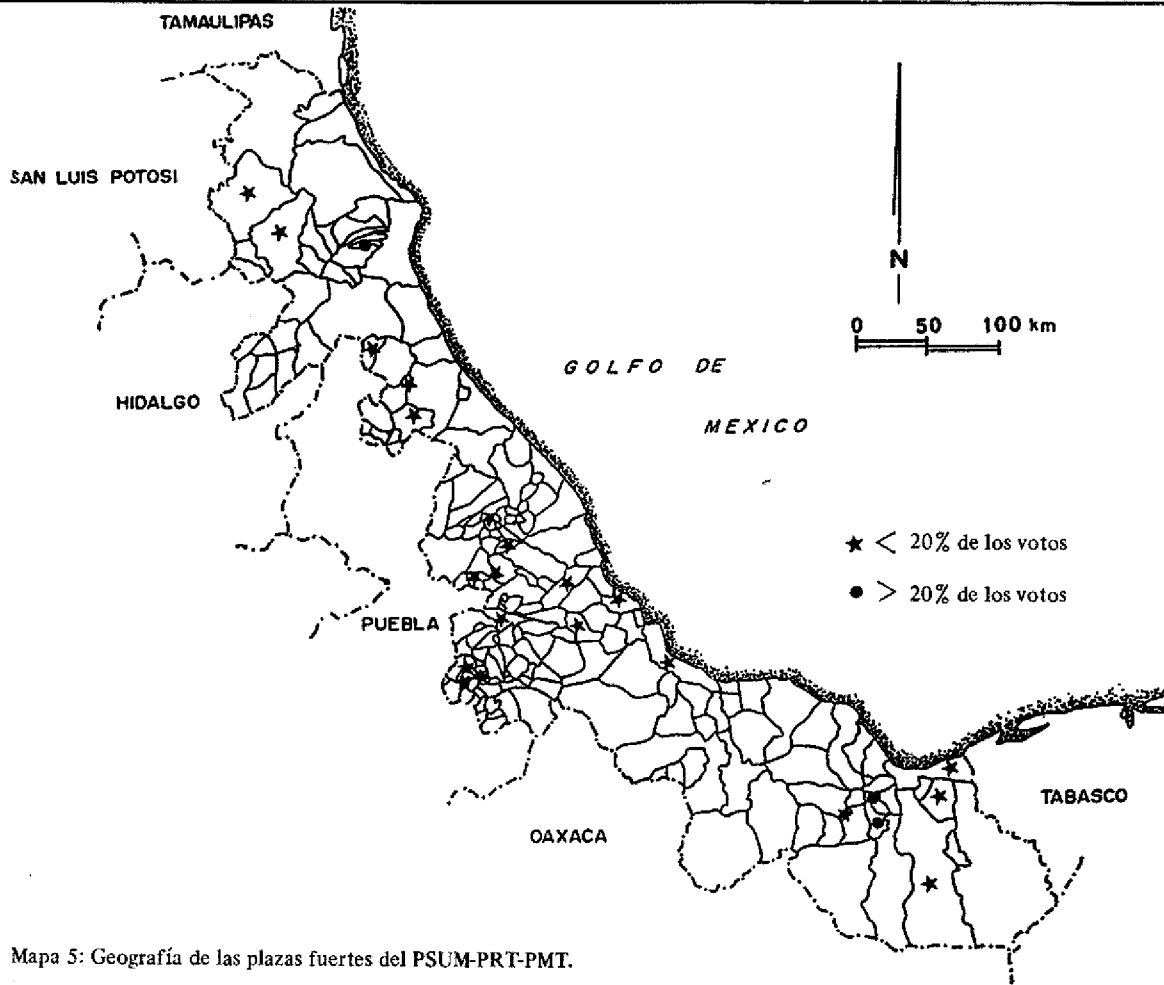
(*) La votación promedio del grupo formado por el PARM-PST-PPS alcanzó 7.4% en las elecciones.

42.5% en Oteapan (PSUM), 5.7% en Minatitlán (PRT-PSUM) y 3.9% para el PSUM en Oluta; una penetración obvia, principalmente del PSUM que parece tener su base en Coatzacoalcos como sede de área de influencia y una extensión a centros industriales (Jáltipan, Minatitlán) y municipios indígenas agobiados por el caciquismo.

La búsqueda de una nueva legitimidad

Los veracruzanos afirman —con toda seriedad— que todo ciudadano mayor de 18 años es pre-candidato a la gobernatura del estado. Para la votación de junio de 1986, los veracruzanos bien informados reconocieron que los candidatos posibles eran: Fernando Gutiérrez

Geografía y política en Veracruz



Mapa 5: Geografía de las plazas fuertes del PSUM-PRT-PMT.

Cuadro 7. Municipios donde el grupo 3 de partidos logró una votación superior a su promedio estatal (*)

Municipios	% Votos al PSUM-PRT-PMT	Partido dominante	Municipios	% Votos al PSUM-PRT-PMT	Partido dominante
Alvarado	17.4	PSUM-PMT	Río Blanco	5.4	PMT-PSUM
Amatlán Tuxpan	24.9	PSUM	Soledad de Doblado	6.1	PSUM
Camerino Z. Mendoza	16.8	PSUM	Tantoyuca	3.4	PSUM
Coatzacoalcos	7.9	PSUM-PMT-PRT	Teayo	2.6	PSUM
Espinal	4.2	PSUM	Tempoal	10.8	PMT
Huatusco	7.9	PSUM	Teocelo	10.5	PSUM
Ixhuacán	13.1	PSUM-PMT-PRT	Tlacolulan	3.3	PSUM
Jalapa	16.5	PSUM-PMT-PRT	Veracruz	9.3	PSUM
Jáltipan de Morelos	30.6	PSUM			
Minatitlán	5.7	PRT-PSUM	Rangos	No. Municipios	
Moloacán	8.4	PSUM	1.8 - 10.0	15	
Oluta	3.9	PSUM	10.1 - 20.0	6	
Oteapan	42.5	PSUM	> 20	3	
Poza Rica de Hidalgo	7.5	PRT-PSUM			
Puente Nacional	7.5	PRT			
Rafael Deigado	2.9	PSUM	Total	24	

(*) La votación promedio del grupo formado por el PSUM-PRT-PMT fue de 1.8% en las elecciones.

Barrios, entonces director de Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos; Manuel Ramos Gurión, varias veces diputado y senador; Mario Hernández Posadas, senador y secretario general de la CNC; Juan Maldonado Pereda, diputado federal y ex alcalde de Veracruz; Rafael Velasco Fernández, ex presidente de la ANUIES y subsecretario de la SEP, entre otros.⁴⁴

El PRI postuló a Gutiérrez Barrios como candidato. Fue elegido con 84.5% de los votos, el mayor resultado obtenido por el PRI en los comicios analizados (véase cuadro 2). La abstención fue la menor de las elecciones locales (40.8% contra 63.11% en la de ayuntamientos de 1985).

El Sr. Gutiérrez B. es un hombre discreto de la política mexicana. Veamos su curriculum:

"Fernando Gutiérrez Barrios

(Extracto de "Quién es quién en la administración pública de México", diciembre de 1982, p. 500).

Nace en la ciudad de Veracruz, el 26 de octubre de 1927. Egresado del H. Colegio Militar en 1947, retirándose del ejército en 1959.

En la Secretaría de Gobernación, ocupa los cargos de jefe de control político en la Dirección Federal de Seguridad, 1952; subdirector, 1959, y director de la misma dependencia, 1964; subsecretario de Gobernación, 1970-1982.

Actualmente desempeña el cargo de director general de Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos, puesto que ocupa desde diciembre de 1982".

Una votación tan fuerte a su favor indica probablemente un cambio de actitud de los veracruzanos que demandaban un hombre fuerte y técnicamente preparado, para remplazar la vieja camarilla. Fue elegido un hombre alejado físicamente por muchos años de Veracruz pero que conocía los pormenores de las fechorías de muchos veracruzanos (¿sería él, como algunos lo afirman, el subsecretario de Gobernación de la novela *Morir en el Golfo* de Héctor Aguilar Camín?).⁴⁵ A partir de allí la situación puede cambiar drásticamente en el estado con una apertura democratizadora y cultural (apertura reciente del Instituto de Cultura del estado) pero también con una mano (muy) dura: Cirilo Vázquez Lagunes fue arrestado en febrero de 1987.

¿Qué imagen prospectiva puede hacerse de la geografía política del estado? Si la política del actual gobernador tiende a controlar las fuerzas oscuras que han actuado libremente en el estado, se puede prever que el PRI logre una nueva legitimidad. En este caso, los puntos negros en los mapas de la oposición de derecha e izquierda podrían llegar a reducirse y los que corresponden a las inconformidades por la selección de candidatos del PRI, eliminarse.

Los retos son políticos pero también geográficos: integrar al desarrollo a los "bolsones" de miseria y de marginación; enfrentar los feudos de los caciques petroleros, actuar fuerte y rápido para mejorar sustancialmente la situación de los colonos de las ciudades sureñas del estado. Rectificar la situación política implica interesarse en la dimensión geográfica de los problemas correspondientes y eso vale tanto para el partido en el poder como para la oposición.

NOTAS:

1. Véanse los textos recopilados por Jorge Padua, Alain Vanneph, *Poder regional, poder local*, Colegio de México/CEMCA/CREDAL, México, 1986.
2. Por lo que se refiere a la economía, se sugiere Pierre Dockés, *L'espace dans la pensée économique du XVI^e au XVIII^e siècle*, Flammarion, París, 1969.
3. Véase Paul Clavel, *Espacio y poder*, FCE, México, 1981; Claude Raffestin, *La géographie du pouvoir*, LITEC, París, 1980 y *Travail, espace, pouvoir*, ed. l'Age de l'Homme, Lausanne, 1979.
4. Los trabajos de Angel Bassols Batalla y el grupo de jóvenes geógrafos "contestatarios" con quienes trabaja demuestran un interés obvio en el tema, a partir del momento en que se ensayan en la geografía crítica articulada conceptual y metodológicamente con el materialismo histórico. Sin embargo —y esta es mi opinión muy personal— su connotación "materialista" tiende a provocar el deslizamiento probablemente involuntario de sus trabajos hacia una economía política "especializada" en la que la geografía es "pariente pobre".
5. Por "territorialidad", se entiende el proceso por el cual un actor social se relaciona con el territorio, tanto en el plan intelectual como por la forma en que sus actividades se ordenan y estructuran en el territorio.
6. Jean Revel Mouroz, *Aprovechamiento y colonización del trópico húmedo mexicano*, FCE, México, 1981.
7. COPLAMAR, *Geografía de la marginación*, Siglo XXI, México, 1982.
8. Véase la colección de libros sobre la historia de Veracruz coeditada por el Centro de Estudios Históricos del Colegio de México y el gobierno del estado de Veracruz.
9. John Hart, *El anarquismo y el movimiento obrero mexicano*,

- Siglo XXI, México, 1979; Heriberto Peña Samaniego, *Río Blanco, el gran círculo de Obreros Libres y los sucesos del 7 de enero de 1907*, STPS, México, 1986; Salvador Hernández Padilla, *El magonismo, historia de una pasión libertaria 1900-1922*, Era, México, 1984; son algunas de las lecturas recomendadas sobre este tema.
10. Véase Marie-France Prévôt Schapira, "Pétrole et nouvel espace industriel du Mexique", tesis de doctorado de tercer ciclo, IHEAL-Paris III, 1981, inédita y diversos artículos en francés y español de la misma autora.
 11. Véase la serie de libros publicados recientemente por el Centro de Ecodesarrollo, sobre la cuestión ambiental en el Sureste petrolero, dirigida por Alejandro Toledo.
 12. Daniel Hiernaux, "Politiques de développement et gestion de l'espace dans le port industriel de Lázaro Cárdenas", Mexique, tesis de doctorado, IHEAL-Paris III, 1984, inédita.
 13. Daniel Hiernaux, "Contradictions et antagonismes dans la gestion d'un espace disloqué: Coatzacoalcos-Minatitlán", *Cuadernos de Investigación del CREDAL 20*, París, 1984.
 14. Thérèse Bouysse Cassagne, "Le bruit de la Lagune", *Cuadernos de Investigación del CREDAL 4*, París, 1981.
 15. Juan Manuel Ramírez Sáiz, *El movimiento urbano popular en México*, Siglo XXI, México, 1987.
 16. Daniel Hiernaux, *Desarrollo industrial versus desequilibrios urbanos en Coatzacoalcos*, edición de Dupont-Ostión, Coatzacoalcos, 1984.
 17. *La Jornada*, 11 de agosto de 1985.
 18. *La Jornada*, 13 de agosto de 1985.
 19. *Uno más Uno*, 13 de agosto de 1985.
 20. *Uno más Uno*, 14 de agosto de 1985, declaración de Juan Hillman, entonces presidente municipal de Coatzacoalcos.
 21. Jorge Legorreta, *Urbanización de ciudades petroleras*, Cecodes, México, 1984.
 22. *Uno más uno*, 13 de agosto de 1985.
 23. Esta contradicción ha sido estudiada en otro contexto en Daniel Hiernaux, *Urbanización y autoconstrucción de vivienda en Tijuana*, Cecodes, 1986.
 24. *La Jornada*, 7 de octubre de 1985.
 25. *Uno más Uno*, 7 de octubre de 1985.
 26. *Uno más Uno*, 16 de agosto de 1985.
 27. 50 homicidios y varios heridos en la Huasteca hidalguense y veracruzana por caciques que controlan más de 110,000 has. (*Uno más Uno*, 14 de diciembre de 1985).
 28. *Uno más Uno*, 25 de noviembre de 1985.
 29. "Pompeyo Figueroa se reconoce como miembro de la iniciativa privada, que no es rico pero tiene para vivir, que es amigo de Acosta Lagunes, quien lo felicitó por su designación" (*Uno más Uno*, 13 de agosto).
 30. *Uno más Uno*, 11 de agosto de 1985.
 31. *La Jornada*, mismo día.
 32. *Uno más Uno*, 12 de agosto de 1985.
 33. *La Jornada y Uno más Uno*, 15 de agosto de 1985.
 34. *La Jornada y Uno más Uno*, diversos días agosto.
 35. Casos de los candidatos de Tempoal, Zongolica y Chocamán, según *Uno más Uno*, 28 de agosto de 1985.
 36. *Uno más Uno*, 18 de agosto de 1985.
 37. *Uno más Uno*, 14 de agosto de 1985.
 38. *La Jornada*, 16 de agosto de 1985.
 39. *Uno más Uno*, 17 de agosto de 1985. Convendría para un análisis más detallado comparar la lista de precandidatos y la lista final "rectificada" y para fines geográficos, captar dónde se logró el cambio de candidatos.
 40. *Uno más Uno*, 25 de agosto de 1985.
 41. *Uno más Uno*, 29 de agosto de 1985.
 42. *Uno más Uno*, 19 de agosto de 1985.
 43. *Uno más Uno*, 2 de octubre de 1985.
 44. *Uno más Uno*, 22 de octubre de 1985.
 45. Héctor Aguilar Camín, *Morir en el Golfo*, Editorial Océano, México, 1986.

SIGLAS USADAS

PAN	Partido Acción Nacional
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PPS	Partido Popular Socialista
PDM	Partido Demócrata Mexicano
PSUM	Partido Socialista Unificado de México
PST	Partido Socialista de los Trabajadores
PRT	Partido Revolucionario de los Trabajadores
PARM	Partido Auténtico de la Revolución Mexicana
PMT	Partido Mexicano de los Trabajadores